

Науково-Соціалістична Бібліотека

Карл Маркс і Фрідріх Енгельс
про
диктатуру пролетаріату

Зібрав
Ернст Дран

З німецького переклав
Сергій Вікул



БЕРЛІН — КИЇВ

1921.

ДЖЕРЕЛА.

Енгельс, Фрідріх, Основи комунізму. Укр. вид. Київ, 1919.

Маркс, Карл і Енгельс, Фрідріх, Комуністичний Маніфест, Укр. вид. Київ, 1918.

Листи і витяги з листів І. Ф. Векера, І. Діцгена, Фр. Енгельса, К. Маркса і А. до Ф. А. Зорге та інших Нім. вид. Штутгарт, 1906.

Драй, Ернст і Фрідег, Ернст, Німецький революційний альманах. Нім. вид. Берлін, 1919.

Вермут і Штрібер, Комуністичні змови. Нім. вид. Берлін, 1853.

Марко, Карл, Громадянська війна у Франції. Укр. вид. Харків, 1921.

„Neue Zeit“ („Нові часи“), нім. періодичне вид. Штутгарт, т. IX, X і XX.

З арсеналу соціалізму. Нім. вид. Франкфурт н. М., 1907.

Найдавніший документ, в котрому говорить Енгельс про диктатуру пролетаріату, є старий льондонський статут **Союзу Комуністів** з 8. грудня 1847 року. В ньому сказано:

§ 1. Ціллю союзу є повалення буржуазії, **панування пролетаріату**, знесення старого, опертого на класові противенства, буржуазного громадянства і ос-новання нового громадянства без клас і без приватної власности.*

Вже в цьому реченні є вказівка на диктатуру пролетаріату по „поваленні буржуазії“. Справа стане яснішою, коли ми приглянемося bliще складеному Фрідріхом Енгельсом „Нарисові Комуністичного Маніфесту“. Тут каже він у вісімнадцятому питанні: Який розвиток перейде ця революція (то-б-то знесення приватної власности)?

Відповідь: Передусім встановить вона **демократичний державний лад***) і разом з тим посередно чи безпосередно політичне панування пролетаріату...

Демократія була би для пролетаріату цілком безхосенною (непотрібною), якби він не використав її відразу як засіб для переведення дальших заходів, що мали би на меті знесення приватної власности і забезпечення існування пролетаріату. Найголовніші з

*) „Демократичний“ вжито тут не в зміслі звичайного поняття „демократія“, лише в зміслі панування народу — панування пролетаріату, отже, цілком протияно до слів Бісмарка: „Я є також народ“.

тих заходів, які вже тепер є необхідними наслідками існуючих відносин, такі:

1. Обмеження приватної власності поступовим податком, великим податком на спадщину, знесенням спадкового права для бічних ліній (братів, небожів і т. п.) примусовими позиками і т. д.

2. Повільна експропріяція земельних власників, фабрикантів, власників залізниць і корабельних ліній, почасти через конкуренцію державної промисловости, почасти безпосередно шляхом відшкодовання в асигнатах (в паперових грошах особливого роду).

3. Конфіскація дібр всіх емігрантів та повстанців проти більшости народу.

4. Організація робіт для пролетарів на національних добрах, на фабриках та майстернях, через що буде усунено конкуренцію робітників поміж собою, і фабриканти, оскільки вони будуть ще існувати, будуть змушені платити робітникам таку саму підвищену платню, як і держава.

5. Рівна трудова повинність (примус праці) для всіх членів громадянства аж до цілковитого знесення приватної власности. Творення промислових (індустріальних) армій, особливо для сільського господарства.

6. Централізація кредитової системи і фінансових установ в руках держави за допомогою національного банку з державним капіталом і переслідування всіх приватних банків та банкирів.

7. Збільшення національних фабрик, майстерень, залізниць та корабельних ліній, обробітка всіх земельних маєтків і удосконалення вже оброблюваних в тій самій мірі, в якій збільшуються капітали і робітники, що стоять до розпорядимости нації.

8. Виховання всіх дітей в національних установах і на національні кошти від тої хвилі, коли вони можуть вже обійтися без початкового матернього догляду.

9. Урядження по національних маєтках великих дворців для тих громадян, котрі займаються так про-

мисловою як і сільськогосподарською працею і об'єднують в собі кращі сторони так міського як і сільського життя, уникаючи натомість односторонності і шкідливих сторін обох способів життя.

10. Зруйнування всіх нездорових і зле побудованих помешкань та ділянок міст.

11. Рівне спадкове право так для позашлюбних, як і для шлюбних дітей.

12. Концентрація цілої транспортної справи в руках нації.

Всі ці заходи не можна, звичайно, перевести за одним разом. Але переведення одного буде завше тягнути за собою переведення другого. Хай тільки відбудеться перший рішучий наступ на приватну власність, а відтак вже пролетаріят побачить себе змушеним іти все далі, щораз то більше концентрувати в руках держави цілий капітал, ціле рільництво, цілу індустрію, цілий транспорт, цілий обмін. В цьому напрямі ділають всі ці заходи, а можливість їх переведення й їхні централізуючі наслідки будуть зростати в тій самій мірі, в якій будуть збільшуватися продукційні сили краю завдяки праці пролетаріату. Зрештою, коли цілий капітал, ціла продукція і цілий обмін будуть скупчені в руках нації, приватна власність відпаде сама собою, гроші стануть непотрібними, а продукція так збільшиться і люде так зміняться, що також зникнуть і всі інші форми економічних взаємин старого громадянства."

Подібно ж висловлюється пізніше й комуністичний маніфест, коли каже, що першим ступнем в робітничій революції є піднесення пролетаріату до становища пануючої класи, здобуття демократії.

Пролетаріят використає своє політичне панування для того, щоби вирвати у буржуазії цілий капітал, сценалізувати всі знаряддя продукції в руках держави, то-б-то організованого як пануюча класа пролетаріату, і можливо швидче збільшити загальну кількість продукційних сил.

Спочатку, природно, це може статися тільки дорогою деспотичного втручання в право власності і в буржуазні продукційні відносини, отже за допомогою засобів, котрі видаються економічно невистарчаючими і недоцільними, але котрі в бігові руху переростають самих себе і є необхідними як засіб для перевороту цілого способу продукції.

Ці заходи будуть, природно, різними по різних країнах.

В передових країнах можуть, однак, бути вжиті, загально беручи, слідуючі:

1. Експропріяція земельної власності і зужиття земельної ренти для державних видатків.
2. Сильний поступовий податок.
3. Знесення спадкового права.
4. Конфіскація власності всіх емігрантів та повстанців.
5. Централізація кредиту в руках держави за допомогою національного банку з державним капіталом і виключним правом монополію (виробу і поділу тих чи інших господарчих дібр).
6. Централізація транспортної справи в руках держави.
7. Збільшення національних фабрик, знаряддів продукції, обробітка і удосконалення сільсько-господарських маєтків після загального плану.
8. Рівна трудова повинність (примус праці) для всіх, заведення промислових (індустріяльних) армій, особливо для сільського господарства.
9. Об'єднання промислових і сільсько-господарських (рільничих) підприємств, сприяння повільному знищенню різниць поміж містом а селом.
10. Громадське і безплатне виховання всіх дітей. Знесення фабричної праці дітей в її нинішній формі. Об'єднання виховання з матеріальною продукцією і т. д.

Коли в бігу розвитку зникнуть класові різниці і ціла продукція буде сконцентрована в руках асоційо-

ваних індивідів (об'єднаних в спілки людей), тоді громадська влада втратить свій політичний характер. Політична влада властиво є організованою владою одної класи для погноблення другої. Якщо пролетаріят в своїй боротьбі з буржуазією неминуче об'єднується в класу, робить себе дорогою революції пануючою класою і яко пануюча класа силою зносить старі продукційні відносини, то зносить він разом з цими продукційними відносинами й умови існування класових противенств, класи взагалі, а цим і своє власне панування яко класи.

На місце старого буржуазного громадянства з його класами й класовими противенствами приходить асоціація (спілка), в котрій є „емога для вільного розвитку кожного і є умови для вільного розвитку всіх.“

Ще докладніше говорить про це „промова з березня 1850 р.“, в котрій „Центральний Комітет Союзу“ висловлюється про належну тактику супроти буржуазних революціонерів:

„... В той час як демократичні дрібні буржуа*) хотять по можливості швидче скінчити революцію, наше завдання полягає в тому, щоби робити революцію перманентною (безпереривною) аж доти, доки всі більше або менше маєтні класи не будуть скинуті з їхнього панування, доки пролетаріят не здобуде державної влади і доки асоціації (спілки) пролетарів не тільки в одній країні, але в усіх пануючих країнах, не поступлять так далеко наперед, що в цих країнах зникне конкуренція пролетарів, що принайменше головні продуктивні сили будуть сконцентровані в руках пролетарів. Для нас не може розходитися про зміну форм приватної власности, тільки про її знищення, не про замазування класових противенств, лише про знесення клас, не про поліпшення існуючого громадянства, лише про основання нового“

*) Тепер — соціалдемократи.

Так каже ця „промова“, котра зрештою дає також тактичні правила, котрі має взяти на увагу пролетаріят при перемозі дрібнобуржуазної демократії.

До цієї цитати треба перш за все додати два місця з листів Маркса й Енгельса до їхнього приятеля Вайдемаєра в Нью-Йорку. Маркс у своєму листі з 5. березня 1852 р., між иншим, каже:

„Буржуазні історики давно переді мною представили історичний розвиток цієї боротьби клас, а буржуазні економи економічну анатомію цих клас. Моїм ділом було довести:

1. що існування клас звязане тільки з певними, історичними боротьбами, сполученими з розвитком продукції,
2. що класова боротьба неминуче веде до диктатури пролетаріату,
3. що ця диктатура становить лише перехід до знесення всіх клас і до безкласового громадянства“

А 12. квітня 1853 р. пише Енгельс:

„ Передумови пролетарської революції, зарядження, котрі підготовують нам поле бою і розчищують дорогу, — одна і неподільна республіка, а також річі, котрі ми тоді мусіли заступати проти людей, котрих природним і нормальним завданням було їх перевести . . . все це тепер не викликає суперечок. Панове дечому навчилися. Цього разу починаємо відразу з маніфесту, між иншим завдяки також і кельнському процесові“

Все це поширюється, природно, тільки на теорію; в практиці ми все зходимо на те, щоби спонукати перш за все до рішучих заходів і цілковитої безоглядности. Та тут-то й лихо. Мені передчувається, що чи не буде змушена одного прекрасного ранку наша партія, завдяки безпорадности і млявості всіх инших, приступити до правительства, щоби зрештою переводити річі, котрі є не в нашому, лише в загально революційному і то специфічно дрібнобуржуазному ін-

тересі; в цьому випадкові ми будемо змушені, спонукані до того пролетарськими масами, зв'язані своїми власними більше чи менше зле зрозумілими, більше чи менше в пристрасній формі висловленими, в запалі смертельної боротьби висунутими вимогами і плянами, робити комуністичні експерименти і скоки, про котрі ми самі знаємо дуже добре, як передчасними вони є. При цьому стратимо голову . . . , настане реакція і перше, ніж світ в стані буде видати про це вирок історії, матимуть нас не тільки за сволоту, що було би байдуже, але й також за дурнів, що далеко гірше* . . .

Ми бачимо, отже, що Енгельс уже 1853 р. не боявся витягнути з диктатури всі належні консеквенції (наслідки).

Після 1853 р. аж до сімдесятих років бракує тих чи інших заяв в справі диктатури пролетаріату, коли не зараховувати до них також того місця з льондонського „Volk'y" 1859 р., де **Маркс** в статті „Spre und Mincio" вказує на можливість війни поміж Прусією а Францією і Росією і каже: „Прусія могла би в такому разі вдержатися лише за допомогою революційних засобів". Дотичні, недвозначні місця знаходяться в листі до Кугельмана з 12. квітня 1871 р.

„ . . . Якщо переглянеш останній розділ мого „Вісімнадцятого Брюмера", то побачиш, що на мою думку найблище завдання (спроба) французької революції полягає вже не в тому, щоби передати бюрократично-мілітаристичну машинерію з одних рук до других, як то було досі, лише в тому, щоби її **зломити (розбити)**, і це є передумовою кожної справжньої народньої революції на континенті. Це також намагалися зробити наші героїчні парижські товариші. . . . Якщо вони впали, то ніщо так не завинило в тому, як їхня „добродушність". Треба було зараз іти на Версаль, потім тільки на Вінуай, і тоді реакційна частина парижської національної гвардії сама була би опустила поле бою . . . Друга помилка: Центральний Комітет занадто рано здав свою владу, щоби зро-

бити місце Комуни. Знов через занадто „чесну“ скрупулянтність!“, а 17. квітня він пише: „Боротьба робітничої класи з класом капіталістів та її державою завдяки парижській комуні вступила в нову фазу свого розвитку. Хоч як не скінчилося би безпосередньо діло комуни, здобуто нову вихідну точку всесвітньоісторичного значіння.“

Виходячи з цих поглядів, написав **Карл Маркс** свою „Громадянську війну у Франції“, в передумові до котрої двадцять років пізніше Енгельс писав:

„... Ви, панове, хочете знати, як виглядає ця диктатура? Подивіться на парижську Комуни. Це була диктатура пролетаріату.“

Особливо III. розділ містить в собі місця, котрі нас найбільше тут інтересують. Ось що там знаходимо:

„... Робітнича класа не може просто взяти в свої руки готової державної машинерії і відтак привести її в рух для своїх власних цілей...“

Першим декретом Комуни було ... скасування постійного війська і заміна його озброєним народом. Комуна утворилася з міських рад, обраних загальним правом голосування в різних дільницях Парижу. Ці ради були відповідальні і змінюємі. Більшість їх складалася, само собою, з робітників і з признаних заступників робітничої класи. Комуна повинна була бути не парламентарним, а працюючим тілом, одночасно виконавчим і законодавчим. Поліцію, до того часу знаряддя державного правительства, позбавлено її політичних прикмет і перетворено у відповідальне і кожного часу змінюєме знаряддя комуни. Таксамо урядників всіх інших галузів управління. Всі, починаючи від членів комуни, мусіли робити громадську службу за звичайну заробітну платню. Всі набуті права і спеціальні кошти на представництво високих державних сановників (достойників) щезли разом з самими санами. Всі державні уряди перестали бути приватною власністю наймитів центрального прави-

тельства. Не тільки міське управління, але й ціла ініціатива, що виходила досі від держави, перейшла тепер до рук комуни. Скасувавши постійне військо і міліцію, ці знаряддя матеріальної сили старого правительства, комуна відразу стала перед завданням зломити й знаряддя духового поневолення — попівську владу. Вона видала декрет про розв'язання і вивласнення всіх церков, оскільки вони були певними маєтковими організаціями... Всі просвітні установи відкрито для безплатного користування народу і одночасно очищено від усякого втручання держави і церкви. Цим не тільки зроблено шкільну освіту приступною для кожного, але й саму науку визволено від кайданів, накладених на неї класовими пересудами і правительственною владою.

Судові урядники втратили ту позірну незалежність, котра в дійсності, служила для того, щоби прикривати їхню залежність від усіх одно за другими йдучих правительств, з котрих кожному, по черзі, складали вони присягу на вірність і ламали її. Як кожда инша державна служба, вони повинні були вибиратися, бути відповідальними і змінюваними.

Парижська Комуна повинна була, само собою, стати взірцем для всіх промислових осередків Франції. Скоро в Парижі й другорядних осередках був завведений комунальний лад, — старе централізоване правительство мусіло уступити місце також і на провінції самопорядкуванню продуцентів (працюючих). В короткому нарисі національної організації, котрого Комуна не мала часу дальше опрацювати, ясно сказано, що комуна мала бути політичною формою навіть найменшого села і що постійне військо повинно було бути скрізь замінене народною міліцією з дуже коротким часом служби. Сільські громади кожної поодинокій округи повинні були впорядковувати свої спільні справи на зборах відпоручників (депутатів) в головному місті округи, а ці окружні збори мали знову посилати представників до національної деле-

гації в Парижі; відпоручники (депутати) повинні були бути кожного часу змінювані і зв'язані певними інструкціями своїх виборців. Немногі, але важливі функції, котрі ще залишалися тоді для центрального правительства, не малося на думці, як то навмисне брехалося, скасувати, а тільки перекласти їх на комунальних, то-б-то строго відповідальних урядників. Єдність нації не мала бути зломана, а, навпаки, повинна була бути організована за допомогою комунальної конституції; вона повинна була стати дійсністю завдяки знищенню тої державної влади, котра видавала себе за втілення цієї єдності, але хотіла бути незалежною і вищою від нації, на тлі котрої, однак, вона була лише паразитарним наростом. В той час як органи поневолення старої правительственной влади треба було відтяти цілком, її оправдані (потрібні) функції треба було вирвати у тої сили, котра хотіла стояти понад суспільством, і передати відповідальним слугам громадянства. Замість того, щоби раз на три чи шість років рішати, який член пануючої класи має заступати і дурити народ в парламенті, мало загальне виборче право служити організованому в комуні народові таксамо як індивідуальне право вибору служить кожному з інших роботодавців для того, щоби вишукувати собі для свого діла робітників, десятників (доглядачів), рахівників. Дуже добре відомо, що товариства потраплять таксамо добре, як і поодинокі особи, вишукати для своїх ділових справ підходящого чоловіка, а якщо помиляться, дуже скоро дати собі з тим раду. Але з другого боку ніщо не могло бути так противним духові комуні, як те, щоби загальне виборче право замінити гієрархічною інвеститурою (іменуванням нижчих урядників вищими),...

...Справжня тайна комуні полягала в тому, що вона була по суті правительством робітничої класи, вислідом боротьби класи продукуючої проти класи присвоюючої, знайденою нарешті формою, під котрою може відбутися економічне визволення праці.

Без цієї останньої умови комунальний устрій був би неможливістю і обманом. Політичне панування продуцента не може існувати поруч увіковічення його суспільного рабства. Комуна тому повинна була бути тою підоймою, котра мала повалити ті економічні підвалини, на котрих ґрунтувалося існування клас а разом з тим і класового панування. З хвилиною, коли праця еманципується (визволиться), кожна людина стане робітником і продуктивна праця перестане бути класовою прикметою.

Характеристичний факт: мимо всіх великих слів і величезної літератури останніх шестидесяти років про еманципацію (визволення) робітників — ледви що візьмуть десь робітники справу в свої власні руки, як відразу починають знову дзвеніти апологетичні (оборончі) промови речників теперішнього громадського ладу з обома його бігунами: капіталом і найманим рабством... Так, начебто капіталістичне громадянство жило ще в стані найчистішої дівочої невинності, ще не розвинуло всіх своїх засад, ще не показало цілого свого самообману, ще не виявило цілої своєї проститууючої (продажної) дійсності! Комуна, кричать вони, хоче скасувати власність, підставу цивілізації! Так, мої панове, комуна хотіла скасувати ту класову власність, котра роботу багатьох перевертала на власність небагатьох. Вона мала на меті вивласнення вивласнителів. Вона хотіла індивідуальну власність зробити правдою, при чому засоби продукції, землю і капітал, ці тепер перш за все знаряддя до поневолення і визиску праці, вона хотіла перетворити на саме тільки знаряддя вільної і асоційованої (об'єднаної) праці. Але ж це є комунізм, „неможливий“ комунізм! Тепер ті люде з пануючих клас, котрі мають досить розуму, щоби побачити неможливість дальшого існування теперішньої системи — а таких є багато — поставали настирливими і чванливими апостолами товариської (кооперативної) продукції. Але якщо товариська продукція не має бути пустою марою і обманом, якщо вона має цілу товариську і національну

продукцію регулювати після загального плану, а тим самим взяти її під свій власний провід і покласти край існуючій анархії і періодично відновляючимся конвульсіям, котрі є неминучою долею капіталістичної продукції — то чи ж було би це чимсь іншим, мої панове, як не комунізмом, „неможливим“ комунізмом? Робітнича класа не вимагає ніякого чуда від комуни. Вона не має ніяких наперед заготованих утопій, котрі хотіла би переводити дорогою народних постанов. Вона знає, що вона, щоби вибороти своє власне визволення і разом з тим ту вищу форму життя, котрій сучасне громадянство завдяки своєму власному економічному розвитку нестримно йде, назустріч, що вона, робітнича класа, має перейти через довгі боротьби, через цілий ряд історичних процесів, в наслідок котрих цілком зміняться так люде як і обставини. Вона не має ніяких ідеалів, котрі мала би здійснювати. Вона має тільки висвободити елементи нового громадянства, котрі розвинулися вже в лоні падаючого буржуазного громадянства . . . ”

Доперва після цих рядків виступає в правдивому світлі часто цитована передмова до „Комуністичного Маніфесту“ з 1872 р., в котрій говориться:

„Хоч як змінилися відносини в останні двадцять п'ять років, проте розвинені в цьому маніфесті загальні твердження ще й нині не втратили в своїй загальній цілості цілої своєї слушності. Лише де-що подекуди треба би поправити. Практичне примінення (ужиття) цих засад — про це каже сам маніфест — буде скрізь і завжди залежати від історично витворених обставин, а тому в жадному разі не треба класти особливої ваги на предложені в кінці другого розділу революційні зарядження (заходи). Цей уступ в багатьох відношеннях звучав би нині инакше. Супроти велитенського розвитку великої промисловости в останні двадцять п'ять років і поступаючого разом з ним росту партійної організації робітничої класи, супроти практичних досвідів — по-перше фефральської рево-

люції і ще далеко більше парижської комуні, коли пролетаріят вперше мав у своїх руках протягом двох місяців політичну владу супроти всього цього, тодішня наша програма є тепер подекуди перестарілою. Іменно комуна дала нам доказ того, що „робітнича кляса не може просто перебрати в свої руки готової державної машини і пустити її в рух для своїх власних цілей“. Для цього, як свідчать погляди **Маркса і Енгельса**, потрібна попереду диктатура пролетаріату, і ця диктатура пролетаріату прибирає особливі форми в залежності від місця, часу і обставин. Що **Маркс і Енгельс** і пізніше ніяк не думали відкидати диктатури пролетаріату, свідчать їхні новіші заяви, ті найбільш важливі місця з праці **Маркса** „До критики партійної соціалдемократичної програми“ з р. 1875, котрі р. 1890 опублікував **Енгельс** і тим самим засвідчив, що він також і тоді (то-б-то 1890 р.) стояв на ґрунті наведених поглядів. Він каже про це: „Тому, що гальський партайтаґ (з'їзд партії) поставив на денний порядок дискусію готської програми, я вважаю, недопустим далі ховати від суспільности документа, що стосується цієї дискусії.“ Ясно і недвозначно показує себе тут **Маркс** прихильником старих своїх теоретичних поглядів, коли він каже: „питаються . . . : що станеться з державою в комуністичному громадянстві? Іншими словами, які суспільні функції, аналогічні теперішнім державним функціям, залишаться там?“

На це питання можна дати тільки наукову відповідь і ані на блошачий скок не наблизимося до розв'язання цієї проблеми через безконечні сопоставлення слів — народ і держава.

Поміж капіталістичним і комуністичним громадянством лежить період революційного перетворення одного в друге. Йому відповідає також політичний переходовий період, державою (державною формою) котрого не може бути ніщо інше, як тільки **революційна диктатура пролетаріату**.

Теперішня програма не має до діла ані з остан-

ньою, ані з тою формою держави, яку буде мати комуністичне громадянство.

Її політичні домагання не містять в собі нічого іншого крім старих, цілomu світові відомих, балачок про загальне виборче право, безпосереднє законодавство, народній суд, народнє озброєння і т. п. Ці вимоги є лише відгомонам домагань буржуазної народньої партії, спілки миру і свободи. Це є виключно домагання, котрі, оскільки вони не перебільшуються в фантастичній уяві, вже зреалізовано. Тільки держава, в котрій їх здійснено, лежить не в межах німецької імперії, а в межах Швайцарії, Сполучених Держав Америки і т. п. Таким сортом „держави budouчого“ є нинішня держава, хоча й існує вона поза „рамцями“ німецької імперії. Але забувають одно. Тому, що німецька робітнича партія виразно проголошує, що вона буде провадити свою діяльність в межах „нинішньої національної держави“, отже свої держави, прусько-німецької, — адже ж инакше її вимоги були би в більшій частині безглуздими, бо ж вимагають тільки того, чого не мають, — тому вона не сміє забувати головного, а саме того, що всі ці прекрасні річі ґрунтуються на визнанні так званого суверенітету (верховенства) народа, що вони через те тільки в демократичній республіці є на місці. А через те, що не є в стані вимагати демократичної республіки, то й не було чого... хитрувати, вимагати річей, котрі мають рацію тільки в демократичній республіці, від держави, котра є нічим иншим, як прикрашеним парламентарними формами, пересякнутим февдальними пережитками, вже під впливом буржуазії перебуваючим, бюрократично побудованим, поліційно хороненим воєнним деспотизмом... Навіть вульгарна (звичайна буржуазна) демократія, котра в демократичній республіці бачить тисячелітнє царство і ніякого поняття не має про те, що власне в цій останній державній формі буржуазного громадянства класова боротьба вирішиться остаточно — навіть ця вульгарна демократія стоїть без-

конечно вище від такого роду демократизму в межах поліційно дозволеного а льогічно недозволеного.*

В подібному ж змислі пише **Карл Маркс** 19. вересня 1879 р. в турботах про поступовання цірхських соціалдемократів: „Гехберг неначе з неба влав, коли **Енгельс** сказав йому дійсну правду; він є „мирним“ еволюціоністом і сподівається еманципації (визволення) пролетаріату власне тільки від „освіченої буржуазії“, то-б-то від собі подібних. **Лібкнехт** йому однак сказав, що ми всі в засаді згодні. Всі в Німеччині — то-б-то всі провідники поділяють його погляд. **Лібкнехт** справді, після того, як він дав такого великого маху в переговорах з лясалівцями (див. Готська програма), повідчиняв двері і ворота всім цим недолюдкам і через його в партії поширилася деморалізація, котра може зникнути тільки завдяки законові проти соціалістів... Цих панів отже попереджено і вони нас досить знають, щоби розуміти, що тут має значити: полягти або перемогти! Хотять вони компромітуватися — будь ласка! Нас, однак, компромітувати, в жадному разі ми їм не дозволимо. Якими дурнями поробив їх уже парламентаризм, можеш, між иншим, бачити з того, що вони завдали великого лиха **Гіршові**..., і що він добре таки поскуб чуба **Кайзерові** за його промову щодо бісмаркового митного законодавства...”

Ми приходимо до кінця, то-б-то до останньої заяви **Фрідріха Енгельса** по смерті його приятеля **Карла Маркса**. Також він лишився вірним своєму поглядові на класову боротьбу і диктатуру пролетаріату, мимо всіх спроб де-яких людей це заперечити. Як давніше думали **Маркс** і **Енгельс** про „чисту демократію“, ми вже бачили; таксамо гостро і ясно висловлюється **Енгельс** в середині 80-тих років про те, яку роль буде грати „чиста демократія“ підчас революції.

„Тепер нема чого сподіватися, що ми в моменті кризи будемо вже мати за собою більшість виборців,

отже більшість нації: Ціла буржуазна кляса а також рештки февдальних, маєтних кляс, як і сільське населення згуртуються тоді навколо надзвичайно революційної на словах скрайньої буржуазної партії (читай тепер: соціалдемократичної партії. Е. Др.), і я вважаю дуже можливим, що вона буде мати своїх представників в тимчасовому правительстві, і навіть, правдоподібно, матиме в ньому більшість. Як в такому випадкові **не треба** поводитися меньшости, показала соціалдемократична меншість парижського февральського правительства 1848 р. . . . В. . . тому разі — коли наші резерви від 20—25 років, котрі не голосують, але існують, розпочнуть акцію, чисту демократію можна буде **перескочити** . . . В кожному разі **одиноким нашим противником** в день кризи і після нього є навколо **чистої демократії** згуртована реакція у всій її цілості."

Енгельс вважав можливим перескочити чисту демократію в тому разі, коли в справу вмішається військо, а саме в наслідок великої європейської війни: „Ця війна“, каже він в статті „Соціалізм в Німеччині“, вміщеній в „Neue Zeit“ т. X, I, „мусить або принести соціалізові негайну перемогу, або так з голови до пят захитати старим ладом і таку купу руїн після себе лишити, що старе капіталістичне громадянство стане неможливим більше, ніж коли б то не було, а соціальна революція, хоча й буде відсунута на десять чи п'ятнацять років, однак мусітиме перемогти тим швидче і тим ґрунтовніше“. В подібному зміслі висловлюється він в одному листі з 24. жовтня того ж року до Зорге: „Якщо Німеччина буде побита, а разом з тим і ми, тоді боротьба в найкращому разі стане такою завзятою, що Німеччина зможе вдержатися тільки за допомогою революційних засобів*) і через те ми, дуже можливо, будемо змушені взяти

*) Цим „революційним засобом“ є власне диктатура пролетаріату.

в свої руки владу і грати 1793 рік... Однак хоча й вважаю великим лихом, наколи би прийшло до війни і наколи би ця остання поставила нас передчасно при владі, треба, проте, бути на це готовим і мене дуже тішить, що я маю на своєму боці Бебеля, котрий є найспосібнішим з наших людей." Як при такій ситуації уявляв собі Енгельс диктатуру пролетаріату, довідуємося з одного його письма з жовтня 1891 р., котре стоїть в звязку з попередніми заявами.

„Старе буржуазне громадянство може ще деякий час прожити, поки якийсь зовнішній штурхан не розвалить цієї трухлявої скрині. Ця гнила стара потвора може продержатися ще десятиліття після своєї внутрішньої смерти, якщо в воздуху буде спокійно. При всьому тому я думаю, що спокій не буде порушений. Ми стоїмо так, що не потребуємо грати ва-банк (ризикувати).

Щоби взяти засоби продукції в свої руки, ми потребуємо людей технічно підготованих і то в великому числі. Ми їх не маємо, ми досі навіть раділи, що не маємо клопоту з „освіченим“ народом. Тепер — инша справа. Тепер ми маємо досить сили, щоби перенести і поретравити хоч яку кількість освіченого дрантя і я передбачаю, що в близші 8—10 років ми притягнемо досить молодих інженірів, лікарів, правників і вчителів, щоби мати змогу поряdkувати фабриками і великими маєтками за допомогою партійних товаришів в інтересах наші. Отже тоді наш вступ до влади буде цілком природним і відбудеться цілком гладко. Якщо ж, навпаки, ми прийдемо до влади передчасно через війну, тоді техніки будуть особливими нашими противниками і будуть нас обманювати і зраджувати, де тільки зможуть. Ми будемо змушені вживати проти них терору і всежтаки вони будуть нас обманювати. В невеликих розмірах це завше мало місце в французьких революціях. Вони мусіли навіть в звичайному управлінні всі нищі посади, що вимагали дійсної роботи, дозволяти обсаджувати і старими реакціонерами; щ ж тамували і параліжували все. Тому

я маю надію і бажаю, щоби наш певний, з спокоєм невблаганости природного процесу поступаючий наперед розвиток залишився в своєму старому річищі.*

* * *

Це велике число витягів показує нам, що **Карл Маркс і Фрідріх Енгельс** з рішучою і недвозначною ясністю стояли на ґрунті „диктатури пролетаріату“ і що в обох з них не можна знайти жадного місця, котре дозволяло би твердити, що в теорії обох приятелів заходили будь-коли ті чи інші хитання. Нам лишається ще тільки дослідити, яке тактичне поступовання вважали слушним **Маркс і Енгельс**, коли би

- I. підчас революції здобула владу „чиста демократія“,
- II. була проголошена диктатура пролетаріату.

Перший випадок докладно обмірковується в „Промові з березня 1850 р., — Центральний Комітет до Союзу“, то-б-то до союзу Комуністів, в централі котрого були **Маркс і Енгельс**. Тут, між иншим, говориться:

„... Демократична (партія), котра є далеко більш небезпечна для робітників, ніж давня ліберальна, складається з трьох елементів:

1. З поступової частини великої буржуазії, котра має на меті негайне цілковите знищення фєвдалізму і абсолютизму...
2. З конституційно-демократичних дрібних буржуа, головною метою котрих підчас дотеперішнього руху було встановлення більше або менше демократичної союзної держави...
3. З республіканських дрібних буржуа, ідеалом котрих є німецька федеративна республіка на взір Швайцарії, і котрі тепер називають себе червоними і соціалдемократами тому, що вони мають благочестиве бажання знищити гніт великого капіталу над малим, великої буржуазії над дрібним міщанством. —

Всі ці фракції називають себе республіканцями або червоними, точнісінько як **республіканські дрібні міщане у Франції називають тепер себе соціалістами...** Само собою розуміється, що зміна назви цієї партії ані трохи не міняє справи для робітників, — вона тільки показує, що ця партія мусить творити фронт проти об'єднаної з абсолютизмом буржуазії і мусить при тому спертися на пролетаріаті.

Дрібномищанська демократична партія в Німеччині є дуже сильна, вона обіймає не тільки велику більшість городського міщанства, дрібних промислових купців і ремісників, вона нараховує в своїх рядах також і селян та сільське робітництво, аж поки це останнє не знайде оперття в самотійному міському пролетаріаті.

Революційна робітнича партія йде разом з цією демократичною партією проти тих фракцій, поборення котрих вона має на меті; вона виступає проти неї у всьому тому, при допомозі чого ці дрібнобуржуазні демократи хотіли би зміцнити своє становище.

Демократичні дрібні міщане (дрібні буржуа), далекі від того, щоби хотіти перевернути ціле громадянство в інтересах пролетаріату, стремлять до такої зміни суспільних відносин, завдяки якій існуюче громадянство стало би для них можливо більше прибутковим і догідним. Звідси — перш за все зменшення державних видатків через обмеження бюрократії і переложення головних податків на великих землевласників і капіталістів. Вони вимагають далі знесення гніту великого капіталу над дрібним. . Далі — переведення на селі буржуазних (міщанських) відносин власності через цілковите знищення феодалізму. Щоби все це перевести, потребують вони демократичного — чи то конституційного, чи то республіканського державного ладу, котрий дав би більшість їм і їхнім спільникам селянам; таксамо потребують вони демократичного місцевого самопорядкування, котре дало би їм в руки безпосередню контролю над громадською

властністю і передало би їм цілий ряд функцій, котрі тепер виконуються бюрократами.

Панування і швидкий зріст капіталу має, далі, поборюватися почасти обмеженнями в спадковому праві, почасти переходом якомога більшого числа робітників до держави. Що ж до робітників, то перш за все твердо встановлюється, що вони, як і досі, повинні лишатися найманими робітниками; демократичні дрібні міщане (буржуа) бажають лише робітникам кращої платні і забезпеченого існування і сподіваються цього досягнути шляхом організації в певних межах державних робіт та підприємств, а також за допомогою різних добродійних заряджень, словом, вони мають надію підкупити робітників більше або менше прихованими милостинями і через таке хвиляве полегчення їхнього становища зломити їх революційну силу... Ці вимоги, однак, в жадному разі не можуть задовольнити партію пролетаріату. В той час як дрібнобуржуазні демократи хотять якомога швидче і, що найвище, по переведенні згаданих домагань покласти край революції, нашим інтересом і нашим завданням є — робити революцію перманентною (безперервною) аж доти, доки всі більше або менше магітні класи не будуть зіпнуті з їхнього пануючого становища, доки державну владу не здобуде пролетаріат і доки асоціації (товариства) пролетарів не тільки в одній країні, але по всіх пануючих країнах цілого світа не поступлять так далеко наперед, що припиниться конкуренція пролетарів в межах цих країн, і доки, що найменше, найголовніші продуктивні сили не будуть сконцентровані в руках пролетаріату. Для нас може розходитися не про якусь-там зміну приватної власності, а тільки про її знищення, не про зменшення класових противенств, а тільки про знесення клас, не про покращання існуючого громадянства, а тільки про заснування нового. Що дрібнобуржуазна демократія підчас дальшого розвитку революції здобуде в Німеччині на якийсь незнач-

ний час переважаючий вплив — не підлягає жадному сумніву."

Читаючи тепер ці рядки, писані 1850 р., хочеться гукнути разом з Жаном Польом: „Сучасність є малпою минувшості!", а якщо поставимо замість „дрібно-буржуазні демократи" назвище „соціалдемократична партія", то знайдемо ту точку погляду, на котрій повинен стояти супроти цієї партії кожний соціаліст або кожний комуніст, як ми тепер кажемо, відновлюючи назву 1848—50-тих років. „Промова" поручає слідуєче поступовання (тактику):

- а) підчас блищої революційної боротьби, котра дасть їм (дрібнобуржуазним демократам) перевагу;
- б) після цієї боротьби, протягом часу переваги над поваленими класами і над пролетаріатом.

(До „а*.) Щоби мати змогу енергійно і грізно виступити проти цієї партії (дрібномишанських демократів), зрада котрою робітників почнеться з першою хвилиною перемоги, робітники мусять бути озброєні і організовані. Мусить бути негайно (відразу) переведено озброєння цілого пролетаріату рушницями, скорострілами, гарматами і муніцією, треба буде рішучо виступити проти відживлення старого проти робітників спрямовованого горожанського рушення (міліції). Де, однак, цього не можна буде перевести, там мусять робітники намагатися самотійно зорганізуватися в пролетарську гвардію, з ними самими вибраним начальником і власним ними ж обраним генеральним штабом і слухати наказів не державної влади а тільки революційних громадських рад, обраних самими робітниками. (Див. також **Маркс**: Громадянська війна, розд. III.) Робітники державних підприємств мусять добиватися озброєння і організації їх в особливий кіш (корпус) з ними ж обраним начальником, або яко частини пролетарської гвардії. Зброї і муніції під жадною умовою не сміється випустити з рук (кожда спроба роззброєння, в разі потреби, мусить зустріти збройний опір). Знищення впливу буржуазних демо-

кратів на робітників, негайна самотійна і озброєна організація робітників, а також обстоювання якомога більше тяжких і компромітуючих умовин для хвицево неминучого панування буржуазної демократії, це є тими головними точками, котрі пролетаріят, а тим самим і Союз (комуністів) повинен мати на оці підчас і після майбутнього повстання.

Першою точкою, на котрій буржуазні демократи вступають в конфлікт (в спір) з робітниками, буде знесення феудалізму...

Далі, демократи будуть або безпосередно виступати за федеративною республікою, або, що найменше, як що вони не зможуть оминати одної і неподільної республіки, будуть намагатися ослабити центральне правительство за допомогою можливо більшої самостійности і незалежности громад і провінцій. Супроти цього пляну робітники мусять виступати не тільки за одною і неподільною німецькою республікою, але також і за як найрішучішою централізацією влади в руках держави. Вони не сміють дати себе збити з пантелику демократичними розмовами про свободу громад, самопорядкування і т. п. ... Ніяким чином не можна допустити до того, щоби форма власности, котра стоїть ще поза сучасною приватною власністю і з неминучістю в ній гине, увіковічила... власність поодиноких громад. Як у Франції 1793 р., таксамо і нині в Німеччині переведення як найбільш строгої централізації є завданням дійсно революційної партії.

... На початку руху робітники, природно, не можуть ще обстоювати безпосереднього здійснення комуністичних заряджень. Але вони можуть:

1. Примусити демократів втручатися по можливості у всі галузі дотеперішнього громадського ладу, перешкоджати його правильному ходові і самих себе компромітувати, а також сконцентрувати в руках держави якомога більше продуктивних сил, засобів транспорту, фабрик, залізниць і т. п.

2. Вони мусять різні проекти демократів, котрі кожного разу будуть виступати не яко революціонери, лише яко 'звичайні реформісти, загострювати до крайности і робити з них безпосередній напад на приватну власність; так наприклад, якщо демократи запропонують закупити залізниці і фабрики, то робітники мусять вимагати, щоби ці залізниці і фабрики просто і без жадного відшкодовання були сконфісковані державою як власність реакціонерів. Якщо демократи запропонують пропорціональні податки, робітники мусять вимагати поступових; якщо демократи самі запроєктують помірковані поступові, мусять робітники обстоювати такий податок, ставки котрого збільшувалися би так швидко, що великий капітал при тому знищився би; якщо демократи будуть домагатися регулювання державних боргів, мусять робітники вимагати державного банкрутства... (Робітники) найбільше мусять спричинитися до своєї остаточної перемоги тим, що ясно зрозуміють свої класові інтереси, що боронитимуть як тільки зможуть самостійного становища своєї партії і ніякими лицемірними фразами буржуазних демократів не дадуть себе збити з шляху незалежної організації партії пролетаріату. Їх боєвим кличем мусить бути: перманентна революція.

Другий випадок. Якщо проклямовано диктатуру пролетаріату.

В творах **Маркса і Енгельса** ми знайшли тільки деяки виразні вказівки, котрі перш за все кажуть про те, що **класова держава мусить бути зломана**. Про подробиці переведення цього завдання існують лише натяки. Можливо, що більш точні заяви можна знайти в протоколах льондонського просвітнього робітничого товариства, котрі переходять у **Макса Нетляв**. Те що ми находимо з приводу цього в за-

писках, що походять з кол союзу комуністів, належить до 1850—51 р.р. Чи ці „правила переведення“ диктатури пролетаріату є міродатними для обох комуністичних фракцій (1. Маркса-Енгельса і 2. Віліх-Шапера), тяжко тепер встановити. Оскільки мені відомо проти цих „правил“ Маркс і Енгельс не виступали. Навпаки, багато поодиноких місць з них стоять в згоді з пізнішими заявами Маркса і Енгельса.

Ці „правила переведення диктатури пролетаріату“ мають, звичайно, своїх попередників і то перш за все в „необхідних зарядженнях підчас ближшої соціальної революції“ вайтлінгівського „СоюзуВизволення“. Обидва документа були знайдені 1851 р. у парижських членів Союзу Комуністів, фракції **Віліх-Шапера**. Твердо встановлено, що в січні 1850—51 р.р. одна з трьох парижських громад дискутувала над питанням: Як маємо поводитися перед, підчас і по революції? Тему, котра, як ми бачили, обмірковував також і Центральний Комітет фракції **Маркса-Енгельса** в одній своїй промові.

I.

Домагання народу.

(1850—1851.)

1. В моменті революції перестають існувати всі існуючі правительственні установи.
2. Озброєний народ негайно скрізь вибирає революційні виділи (комітети), котрі беруть всю владу в свої руки. Центральний виділ (комітет) перебуває в першому значнішому місті, котре є в руках революції. Він має диктаторську владу; всі революційні виділи посилають до центрального виділу своїх відпоручників.
3. Всі податки касуються. Кошти для державних видатків здобуваються через:
 - а) конфіскацію власности князів і зрадників народу;

- б) наложення арешту на банки і державні каси;
 - в) примусові позики від усіх капіталістів;
 - г) новосотворені папірові гроші.
- 4. Всі державні борги касуються без відшкодування, а старі, папірові гроші проголошується поза курсом.
 - 5. Держава переймає всі гіпотеки (позики під нерухомість), жадної гіпотеки не можна більше виповісти. Власники їх будуть відшкодовані державою відповідно до їхніх обставин.
 - 6. **Всіх противників революції роззброюється.**

Революційний народ від 17 до 60 років складає військо: молодша, нежоната частина його обов'язується боротися перш за все проти зовнішнього ворога, а старша проти внутрішнього. **Народ ніколи не сміє бути знову обеззброєний.**

- 7. Всі суди касується. На їх місце вступають трибунали, склад котрих визначається революційними віділами (комітетами) і до котрих призначається комісарів, іменованих центральним віділом (комітетом).
- 8. Забезпечується існування всіх революційних борців та їхніх родин. Кожний мусить працювати. Держава мусить кожному забезпечити роботу за відповідну, визначену робітничими віділами (радами) платню.
- 9. Всі залізниці, кораблі та інші громадські засоби получення бере держава в свої руки. Так само всі фабрики і майстерні, котрі не працюють в тій мірі, в якій могли би працювати, і котрих потребує держава, щоби дати зарібок робітникам. Сільські робітники будуть zatrudнені на державних маєтках, на умовах, зазначених в § 8.
- 10. Палаці і замки князів та богачів використовується для шкіл та різних охоронок, а так-

само для інших загальнокорисних цілей. Доглядання, навчання і виховання має бути безплатне.

II.

Правила поступовання для Союзу перед, підчас і по революції.

(Витяг.)

1. Правила підчас вибуху і протягом революції.

Головним завданням Союзу є здобуття для четвертого стану (пролетаріату) політичної влади як засобу, котрий дає змогу розпоряджати всіма силами держави в цілях внутрішньої організації. Ця політична влада мусить ґрунтуватися:

- а) в першій лінії на озброєній силі,
- б) на організації правительственої влади і адміністрації в інтересах четвертого стану (пролетаріату),
- в) нарешті на установах, котрі роблять четвертий стан (пролетаріат) матеріально незалежним від буржуазії, при чому вони ставлять його в безпосередні стосунки до держави, а саме того роду, що організація праці становить підвалину політичних виборних тіл, творить озброєну силу і дає державі змогу, як громадському капіталістові, подолати через свою конкуренцію приватний капітал.

До а). Фізична сила в моменті побідоносної революції перебуває в руках четвертого стану (пролетаріату). Тому завдання Союзу полягає в тому, щоби не дати цій силі розпорошитися, бо в такому випадкові вона (сила) перейде знову до постійної армії, котру завше можна буде вжити як знаряддя реакції. Розпорошенню можна запобігти тим, що четвертий стан (пролетаріат) скрізь негайно зорганізується, ли-

шиться при зброї і, таким чином, становитиме революційне народне військо. Існування кожного борця революційного народного війська, а також і його сім'ї, забезпечується державою негайно і на завше. При організації народного війська союз має впливати в тому напрямі, щоби посади вождів попадали в руки мужів, котрі належать до четвертого стану. Реакційна буржуазія мусить бути обеззброєна. Де невеличкі частини постійного війська прилучуються до революції, там вони розділюються по окремих частинах народного війська. Де ж прилучуються більші частини, там негайно в їхні ряди вступають певні надійні люде з народного війська. Члени союзу перебувають по всіх військових частинах і поширюють організації Союзу. Тут полягає головна вага для цілого дальшого розвитку. Залишиться збройна сила в руках і під проводом представників четвертого стану (пролетаріату) то тим самим буде дана змога дальшої організації. Буде цей провід втрачений, мусимо тоді знову розпочинати цілий процес революціонізації, аж поки через якийсь час знову не буде здобуто владу, як основну умову всього дальшого.

До б). Революційне правительство буде складатися з тих, котрі вибороли революцію. Буде складений центральний виділ (комітет) з усіх революційних повстаньчих виділів, обраних озброєним четвертим станом (пролетаріатом). Союз, завдяки своїй централізації, буде при тому впливати головно на те, щоби всі політично невироблені і непевні елементи не мали там місця. Згаданий Центральний Виділ (Комітет) має диктаторську владу. Він не може її виріктися; однак має право уділяти її поодиноким людам для переведення певних доручень і то на певний час.

На місце всіх правительствених урядників вступають громадські, повітові і губерніяльні виділи. На чолі кожного стоїть правительствений комісар. Кожному з цих комісарів стоїть до розпорядимости команда революційного народного війська.

Члени Союзу переймають самі найбільш значні комісаріати і притягають до союзу інших комісарів, оскільки це потрібно. Комісарі повинні бачити своє головне завдання в централізації всіх засобів.

Тому найпершою роботою комісарів мусить бути:

1. Статистичний перепис всіх громад, повітів і т. д. після зізнань мешканців, їх вік, заняття і маєток, далі, подання існуючих запасів плодів, сирих матеріалів, продуктів, різного роду худоби, транспортних засобів, існуючих варстатів і фабрик, а також їхньої продукційної здатности;
2. Створення громадських, повітових і губерніяльних магазинів для переховання запасів. Вони мусять лежати при залізничній лінії.
3. Заложення революційних трибуналів по всіх повітових і губерніяльних містах.

Особливу увагу повинні комісарі звертати на:

1. спинення еміграції;
2. спинення вивозу шляхотних металів;
3. заарештовання всіх ворогів народу, покарання народним судом явних зрадників на місці їхнього злочину; менш тяжко обтяжених — повітовими трибуналами (ще менше обтяжених — губерніяльними трибуналами).

До в). Основи всіх дальших організацій, котрі потягають за собою як найбільш далекойдучі конвенції, і котрі через те мусять бути переперті всіма способами, суть:

1. Революційна держава повинна кожному громадянину, котрий вимагає заняття, давати йому таке, призначаючи при тому вистарчаючу платню.
2. Держава повинна перебрати виховання всіх дітей в свої руки і урядити громадські заклади для прийняття їх.

До 1. Робота для робітників і вистарчаюча платня за неї буде zostаватися забезпеченою їм аж поки в упорядкованій робітничій державі відносини найму

взагалі не щезнуть. В такий спосіб працюючі є державними робітниками і їх існування неподільно зв'язано з існуванням держави. Де робітники є революційними, там дається їм право самостійного вибору керівників підприємства; в противному випадку згадані керівники призначаються комісарами.

Потрібні фабрики, заводи і економії будуть взяті дорогою експропріації перш за все у тих власників, котрі не можуть розвинути вповні їх продукційної здатності.

Народне військо і організовані державні робітники доповнюють тепер себе взаємно в той спосіб, що ті, котрі виступають з народнього війська, приймаються в робітничі організації, в той час як військо своєю чергою поповнюється головним чином з робітничих організацій. Державних робітників озброюється і організовується по-воєнному. Громадські, повітові і губерніяльні комісари є членами робітничих управ. В міру того, як будуть збільшуватися державні установи, вони будуть посилати своїх представників до правительства (центрального виділу). Дальші засоби для переведення повищої організації революційне правительство здобуде через:

1. Конфіскацію скарбових маєтків і маєтків всіх ворогів революції. Всі skonфісқані добра зостаються непозбутньою власністю держави;
2. Примусові позики в як найширшій мірі від усіх, хто має багатства понад 5000 талярів. Ці примусові позики мають бути сплачені готівкою або з дозволу правительства в кожному позиковому випадку — в продуктах. Позика буде встановлена після процентової степені, котра буде збільшуватися разом зі збільшенням величини маєтку.
3. Випуск нових папірових грошей на суму, відповідну до потреб і до уневажнення всіх державних паперів старої держави. Папірові гроші вартістю від 1 до 5 талярів, котрі є в посі-

данні робітників, можуть бути виміняні на нові папірові гроші протягом трьох днів, від дня проголошення уневажнення.

4. Переняття державою всіх гіпотек, так, що жадна з них не може вже бути виповідженою.
5. Переняття державою всіх засобів получения і копалень.
6. Поставлення закордонної торгівлі під управу держави.

д) Перехід від революції.

Народне військо поволі переходить в робітничу організацію, котра потім становить одну озброєну силу держави.

Комісаріати перестають існувати і лишаються тільки зазначені вгорі виділи (комітети). Центральний Виділ або правительство складається з депутатів робітничих організацій і з депутатів від губерній, обраних на підставі загального виборчого права.

Місце трибуналів займають суди присяжних, порядок творення котрих буде згодом встановлений.

Всі давніші карні і цивільні закони касується.

Спеціальні зарядження для переходової доби по революції мають бути встановлені конгресом пізніше, бо доперва перебіг революції покаже необхідність тих чи інших з них. Проте основною умовою соціальної держави по революції союз вважає: з одного боку централізацію всіх економічних засобів продукції і політичної влади, з другого боку свободне самопорядкування, з котрого і мусить ця централізація повставати.

